CONFERENCES – PAMPHLET BOX – 1923
2 I
47

ОЗРА Н. К. З.

Moscow District Conference of Entomologists & Phytopathologists (Second) 27-30th March 1923
Decisions and Records of the Meetings.

МОСКОВСКОЕ

ОБЛАСТНОЕ СОВЕЩАНИЕ

ЭНТОМОЛОГОВ И ФИТОПАТОЛОГОВ

(ВТОРОЕ).

27—30 марта 1923 года.

Постановления и журнал заседаний.

Издательство отдела применения
Московской областной сел.-хоз. опытной станции.

Настоящее Областное Совещание является вторым.

Первое было созвано Озра Н. К. З. 20—23 марта 1921 года, но, в силу известных условий того времени, на него прибыли из провинции представители только 3 губерний области.

За истекший между 1-м и настоящим совещанием период энтомологическая жизнь страны сильно оживилась: было два Всероссийских с'езда энтомологов и фитопатологов и Всероссийское совещание представителей отделов энтомологии и фитопатологии областных опытных станций. Эти с'езды и совещания выдвинули ряд вопросов о взаимоотношениях между отделами областных опытных станций и стазрами и разграничении исследовательских функций между этими учреждениями.

Выдвинутые положения требовали программной увязки в пределах Области для фактического согласованяя и проведения в жизнь исследовательского плана в предстоящем сезоне.

Потребность в Областном совещании высказывалась некоторыми московскими энтомологами и инициативу его созыва взял на себя отдел энтомологии московской областной опытной станции, совместно с московской стазра.

По докладу заведующего отделом энтомологии Мосхос Озра ассигновал потребные для совещания кредиты, и таковое могло состояться. Организационное бюро в составе Н. С. Щербиновского и С. С. Бурова выработало программу совещания, в которую вошли вопросы о главнейших массовых вредителях и паразитных грибках, вопросы о согласовании исследовательской работы, о Всеросс. с.-х. выставке и другие.

Настоящее совещание было представлено полностью всеми 9 губерниями входящими в состав Московской области и кроме того Нижегородской губернии, не входящей в границы

ПОСТАНОВЛЕНИЯ

Второго московского областного СОВЕЩАНИЯ энтомологов и фитопаталогов.

27—30 марта 1923 года.

1. По докладам Станции защиты растений.

Последние годы для губерний Московской области характеризуются безусловно повышенным интересом на местах к вопросам защиты растений от вредителей. Это явствует прежде всего из того факта, что в большей части губерний области (в 6 из 10) станции защиты растений возникли лишь самые в последние годы. С удовлетворением констатируя это явление, исходящее из местной инициативы, Совещание вместе с тем не может не отметить, что в большинстве случаев местная инициатива на факте учреждения станции и кончается, вследствие чего вновь возникшие станции, оставаясь без средств, не могут сколько-нибудь широко развивать свою деятельность.

Принимая во внимание, что работа по защите растений от вредителей имеет в виду прежде всего удовлетворение в деле борьбы с вредителями местных нужд, Совещание особенно подчеркивает необходимость отпуска на дело защиты растений местных средств, так как только при таком условии дело борьбы с вредителями на местах получит надлежащее развитие.

2. По вопросу о согласовании плана исследовательской работы энтомологических и фитопатологических учреждений области.

I. Построение плана исследований по прикладной энтомологии и фитопатологии в Московской области должно строиться на основе следующих главнейших принципов:

1) Задачами Областной станции является, помимо обследования микологической флоры и вредной энтомо-фауны, изучение важнейших в области вредителей и болезней полеводства и выяснение влияния на их развитие всех разнообразных сел.-хоз. факторов.

2) В задачи станций защиты растений должно входить прежде всего выполнение минимума в области исследования, к которому надлежит отнести:

а) систематическое собирание сведений о вредителях и болезнях растений,

б) количественный учет вреда, наносимого ими,

в) наблюдение над сроками появления вредителей и болезней и над образом их жизни,

и г) выработка и проверка в местных условиях мер борьбы с вредителями.

Кроме того, в целях постоянной связи стазра с отделом энтомологии и фитопатологии Мосхос станции защиты растений области обязаны периодически информировать отделы о появлении и распространении вредителей и болезней на местах.

Принимая, однако, во внимание:

1) что отдел энтомологии Мосхос в настоящий момент не подготовлен к развертыванию работы с вредителями полеводства и всех вопросов, связанных с их деятельностью,

2) что в то же время запросы текущей работы по защите растений от вредителей не позволяют откладывать разрешения многих вопросов исследования этих вредителей,

и 3) что, наконец, исследование многих вредителей и болезней, имеющих местное значение, должно быть отнесено к кругу ведения станций защиты растений, совещание считает необходимым и целесообразным на 1923 год, установить распределение труда и тем исследований, приводимое ниже.

Вместе с тем совещание считает своим долгом обратить самое серьезное внимание Московского областного управления по с.-х. опытному делу на неотложнейшую необходимость оказания самой широкой и действительной поддержки развитию работ отделов энтомологии и фитопатологии Мосхос, которые только при этом условии явятся действительными

центрами научной работы по прикладной энтомологии и фитопатологии в Московской области.

II. а) В отношении изучения главнейших вредителей области совещание считает желательным одновременные параллельные исследования и наблюдения всеми энтомологическими учреждениями области.

К числу таковых вредителей совещание относит:

1) Щелкунов (проволочных червей).
2) Озимую совку.
3) Шведскую муху.
4) Капустных земляных блошек.
5) Капустную муху.
6) Яблонового цветоеда.
7) Плодожорку.

В отношении первых трех вредителей желательны возможно более полные и детальные исследования как биологии их, так и мер борьбы с ними в условиях полевого опыта.

В отношении огородных вредителей, помимо изучения биологии, необходимо производство опытных исследований и строгой и точной проверки рекомендуемых мер борьбы. В частности в отношении:

1) Блошек—посыпку различными составами, как табачная пыль, зола, пыль дорожная, томасшлак, притенение ветками и др.

2) Капустной мухи—табачный экстракт, карболовая эмульсия, квассия и др., а также группу мер, отпугивающих саму муху—притенение парников, фумигация и другие.

3) Яблонового цветоеда — испытание мер борьбы—опрыскивание известью, отряхивание, наложение колец с учетом результатов урожайности.

4) Плодожорки—установление числа генераций и учет их экономического значения.

б) Кроме указанных главнейших вредителей, имеющих областное значение, совещание считает желательным, чтобы соответствующие стазры включили в программу своих исследований тех вредителей, которые имеют главное значение в данном районе в связи с преобладанием определенных культур или вредителей, имеющих местное распространение.

в) Помимо вредителей более или менее постоянных совещание обращает внимание на ряд вредителей, появляющихся в массе эпизодически. Такие вредители должны держаться „в поле зрения" всеми стазрами в целях учета условий, могущих содействовать их массовому размножению. К числу таковых вредителей совещание на текущий год относит:

1) Совку-гамму.
2) Озимую совку (см. особое постановление).
3) Гессенскую муху.
4) Грызунов-мышей.
5) Слизней.

г) Что касается согласования методов исследований, то совещание считает желательным принятие тезисов по докладу Н. С. Щербиновского и проведение наблюдений по предложенной программе над капустной белянкой, для чего просит Отдел энтомологии Мосхос разослать в срочном порядке подробную программу, изложение методики и деталей техники сбора желаемого материала.

д) В отношении испытания различных инсектисидов совещание не считает возможным обязать все стазры произвести эти испытания в текущем году в виду отсутствия строго проработанной программы для этого испытания, и поручает Московской стазра разработать подробную программу, которую предложить к руководству для всех стазра на сезон 1924 года, при условии обеспечения стазра достаточным комплектом инсектисидов и средств на проведение этих работ.

е) В отношении главнейших вредителей, указанных в пунктах: а, б и в необходимо производство ежегодного количественного учета повреждений с обязательным указанием методов, которыми эти сведения получались.

ПРИМЕЧАНИЕ: желательно указание методики учета повреждений и в отношении остальных вредителей.

III. Что касается фитопатологических исследований, ведущихся в области, то принимая во внимание:

1) что исследования эти в области не получили еще достаточно широкаго развития,

2) что между отделом фитопатологии Мосхос и Стазра, ведущими исследование по фитопатологии, наметилось определенное разграничение в темах работ,

и 3) что стазра области включают в программу своих работ параллельные наблюдения над болезнями растений предусмотренные Всероссийскими энтомо-фитопатологическими съездами (вылревание злаков, функциональные заболевания картофеля).—

— Совещание считает эти исследования согласованными и не видит нужды в более детальном согласовании.

По докладу Н. С. Щербиновского.

Методика био-фенологических наблюдений и техника обработки собираемых материалов.

1. Даже наиболее полные работы по сводкам сведений о вредных насекомых, как, например, проф. Кулагина по саранчевым и ряду других вредителей выясняют наличие больших пробелов, как в отношении отдельных лет, так и в отношении территориальном.

2. Эта неполнота сведений, собиравшихся не по единому плану и методу, не дает возможности разобраться в причинах массовых появлений вредителей и выяснить закономерность (или периодичность) их массовых появлений.

3. Для получения возможности в дальнейшем выяснить причинную связь массовых появлений вредителей с метеорологическими и биологическими факторами необходимо перейти к систематическому планомерному и единообразному методу сбора сведений о количестве вредных насекомых и цикле их развития за каждый год в определенных районах.

4. В отношении методики регистрации вредителей надлежит взять за образец систему регистрации явлений погоды, принятую в метеорологии, т.-е. многолетние систематические записи регистрируемых явлений по однообразной точно установленной системе.

5. В качестве опыта для проведения регистрации вредителей энтомологическими учреждениями области предлагается принять изложенную в докладе систему записей и сводки дан-

ных, по которой желательно произвести наблюдения всеми энтомологическими учреждениями области, хотя бы над одним об'ектом капустной белянкой. Это даст единообразный сравнимый материал и критику предложенной системы в процессе работы.

По докладу Н. С. Щербиновского.

„О работе Отдела энтомологии Московской областной опытной станции по сводке сведений о вредных насекомых Московской области".

Придавая важное значение производящейся отделом энтомологии Мосхос работе по сводке сведений о вредных насекомых области совещание высказывает пожелания:

1) о скорейшем ее напечатании,

2) о том, чтобы все энтомологические учреждения области, независимо от самостоятельного опубликования материала в местных изданиях, дали сведения в ближайшее время о вредителях своей губернии или района в отдел энтомологии Мосхос для включения их в общую сводку,

3) о включении в означенную сводку сведений по вредителям сельского хозяйства, относящимся к другим типам (кроме насекомых),

и 4) о включении в сводку и данных по Нижегородской губерни в фаунистическом отношении близкой к остальным губерниям области и включенной в Московский Район районированием Озра НКЗ.

По докладу Московской станции защиты растений об озимом черве и сообщениям губернской станции по тому же предмету.

1. Для средней России озимый червь (гусеница бабочки „Озимой совки") должен считаться важнейшим из всех вредителей по размеру убытков, уже много раз наносившихся им сельскому хозяйству в годы массового его появления. За последние же 2 года, особенно в 1922 г., во многих местностях Московской области имело место такое обилие озимого червя, которое уже привело к уничтожению им десятков тысяч десятин озимых всходов, а в текущем году бедствие это

легко может принять еще большие размеры. Хотя и нет возможности указать заранее, какие именно местности пострадают от данного вредителя, но *каждая губерния средней России* несомненно находится в настоящее время в положении *угрожаемой* со стороны озимого червя, ибо наблюдения прежних лет показывают, что усиленное его развитие обыкновенно продолжается несколько лет подряд.

Между тем вредитель этот опасен только при дурном содержании паров, тогда как посевы озимых хлебов на парах не заросших сорняками от него застрахованы. В виду этого, областное совещание долгом своим считает обратить *внимание губернских земельных управлений* и агроперсонала на угрожающую опасность и на чрезвычайную важность своевременной пропаганды среди населения предупредительных мероприятий—в виде содержания паров в чистоте и других мер, которые будут указаны со всеми необходимыми для успеха дела деталями местными станциями защиты растений от вредителей. Последним предлагается настаивать самым решительным образом на отпуске местных средств на это дело, т. к. забота о предотвращении крупных убытков, грозящих сельскому хозяйству от вредителей, принадлежат к числу первоочередных задач деятельности местных учреждений.

II. Возбудить перед Озра НКЗ ходатайство о включении озимого червя в число массовых вредителей и о необходимости отпуска на дело борьбы с озимым червем в губерниях Московской области государственных средств.

Резолюция по докладу проф. Б. Ф. Болдырева «О возможности массового появления совки-гаммы в 1923 г.»

Принимая во внимание, что совка-гамма в прошлые годы неоднократно появлялась в массе 2 года подряд на территории целых губерний и неизвестность условий перезимовки гусеницы и условий развития бабочек 1-го поколения, Совещание допускает возможность местами массового появления совки в 1923 году и признает необходимость серьезной подготовки к борьбе с нею в случае массового появления ее гусениц.

В этих целях энтомологические учреждения области должны

1) вести пропаганду ряда общих культурно-агрономических мероприятий, могущих предупредить повреждения культурных растений.

2) Подготовить возможность проведения истребительных мероприятий в случае массового появления гусениц.

3) Вести планомерные наблюдения над условиями перезимовки гусениц и развития 1-го поколения для своевременного предупреждения о возможности массового появления гусениц летом 1923 года.

По докладу проф. А. В. Кагановского «Методы учета паразитизма у капустной белянки».

Совещание предлагает станциям защиты растений Московской области в интересах развития метода учета паразитизма, предложенного докладчиком, доставлять А. И. Кагановскому необходимые материалы и просит докладчика своевременно сообщить станциям инструкцию по сбору указанных материалов и опубликовать ее в „Бюллетенях Пост. Бюро Всерос. Энтомо-Фитопат. Сети".

По вопросу об организации борьбы с головней в губерниях центрального района.

1. Заслушав сообщения представителей 11 станций защиты растений от вредителей Московской области центрального района о размерах появления хлебов различными видами головневых в 1922 г. и о ходе подготовительных работ по борьбе с ними на местах, совещание пришло к следующим заключениям.

1) Московская, Тульская, Нижегородская и Калужская губернии являются более или менее подготовленными к борьбе с головней.

2) Рязанская и Костромская губернии по имеющимся о распространении в них головни данным в некоторых подготовительных работах к борьбе (в Рязанской губернии следует отнести губерниям, где вопрос о борьбе с головней назрел.

3) По остальным губерниям района еще не имеется сколько нибудь точных данных даже о распространении тех или иных видов головни.

II. Вследствие этого совещание считает необходимым:

1) Проведение в текущем году широкой весенней кампании по борьбе с пыльною головней проса и овса в Московской, Тульской, Нижегородской и Калужской губерниях.

2) Проведение такой же осенней кампании по борьбе с мокрой головней ржи в очагах распространения этой болезни в Тульской и Нижегородской губерниях.

3) Обратить внимание Озра Наркомзема на необходимость оказания в дальнейшем всемерной помощи Рязанской и Иваново-Вознесенской губерниям, где невозможность проведения широкой борьбы в текущем же году об'ясняется главным образом недостатком персонала

4) Провести текущим летом обследование распространения головневых во всех губерниях района и особенно в тех из них, из которых данных о распространении головневых вовсе не имеется.

5) Подчернуть особую важность детального обследования очагов распространения мокрой головни ржи в первую очередь в губерниях Тульской, Нижегородской и Калужской, где эта головня уже зарегистрирована в 1922 году.

III. Совещание просит Озра ВКЗ о возможно полном обеспечении денежными средствами работ, как по борьбе с головнею, так и по обследованию ее распространения.

IV. Что касается технического проведения борьбы с головнею и обследования ее распространения, то совещание считает необходимым:

1) Отпуск формалина для массовой и показательной борьбы с головней производить бесплатно, при чем станции защиты растений от вредителей должны выработать наиболее подходящие к местным условиям формы контроля за расходом формалина.

2) Произвести перед осенней кампанией по борьбе с головней предварительное испытание действия формалина на семена ржи нового урожая.

3) Принимая во внимание, что данные анализов формалина, произведенные в разных губерниях, значительно расходятся между собою, и что Озра НКЗ рассылает как формалин, так и другие инсекто-фунгисиды на места, не производя их анализа, производить на местах вполне точные анализы формалина; вместе с тем просить Озра в будущем посылать на места как формалин, так и другие инсекто-фунгисиды с данными анализа.

4) В целях единообразного учета работ по протравливанию семян и обследования зараженности отпечатать в срочном порядке для всех губ. района карточки для учета протравливания и инструкцию для производства обследования зараженности хлебов головневыми; в срочном же порядке издать в достаточном количестве инструкцию по протравливанию семян по формам, утвержденным Совещанием.

5) Оплату временного персонала, привлекаемого к проведению борьбы, в ближайший период, производить из оперативных кредитов; что же касается дальнейшего, то надлежит использовать опыт ближайшей кампании в целях выяснения вопроса о степени участия агрономического персонала в борьбе с головней и в целом решить вопрос о персонале, необходимом для борьбы, на следующем областном совещании.

ЖУРНАЛ ЗАСЕДАНИЙ.

27-ое марта.

Совещание открывается в 1 ч. 30 м. дня Завед. отделом энтомологии Московской областной с.-х. опытной станции Н. С. Щербиновским, который излагает историю созыва настоящего совещания и предлагает от имени Организационного Бюро избрать председателем совещания профессора Н. М. Кулагина, товарищами председателя проф. Д. М. Корольков и С. С. Бурова, секретарем совещания избирается Н. С. Щербиновский.

Состав президиума принимается единогласно.

Проф. Н. М. Кулагин, отметив важность областных совещаний, приветствует прибывших энтомологов и фитопатоло-

тов и высказывает пожелание о ежегодных систематических их созывах.

Слово предоставляется С. С. Бурову для доклада об организации Московского центрального района по борьбе с вредителями в составе следующих губерний: Московской, Костромской, Ярославской, Тверской, Иваново-Вознесенской, Нижегородской, Владимирской, Рязанской, Тульской и Калужской и о назначении его уполномоченным Озра по этому району.

Доклад принимается к сведению.

Далее следует его же доклад о Всероссийском совещании представителей отделов энтомологии и фитопатологии областных опытных станций и представителей стазра, ведущих систематическую исследовательскую работу, в Петрограде 11—13 марта с/г. Докладчик излагает историю минувшего совещания, имеющего своими корнями совещание представителей Опытной станции и Ученого Комитета после 4-го Всероссийского с'езда в 1922 году постановления того совещания для Бюро Всероссийского Энтомолого-Фитопатологического С'ездов частью были не вполне ясны, с некоторыми Бюро принципиально не могло согласиться, и это обстоятельство вызвало новое совещание в Петрограде. Далее докладчик зачитывает постановления Петроградского совещания и отмечает, что для Московского района стазрами, долженствующими вести углубленную научно-исследовательскую работу, признали: Московскую, Иваново-Вознесенскую и Тульскую (последняя в области фитопатологии). Доклад вызывает следующие основные возражения: проф. Кулагин считает неправильным передачу исследовательских функций отделом областных опытн. станций и лишение стазр этой исследовательской работы. Стазра всегда ближе к местным нуждам и запросам, удовлетворение их из центра невозможно. Тоже и в отношении „предписывания" стазрам выработанных опытниками методов. Н. Ю. Тиеф указывает на неправильность организационных построений, ибо от крупного областного районирования необходимо перейти к „дробному районированию", и эти дробные районы будут диктовать исследовательские темы. Он считает неправильным базировать организацию на персональном принципе и возлагать исследо-

вательские задания почти исключительно на областные станции, которые зачастую беднее и средствами, и оборудованием, и персоналом, чем стазры. Аналогичные мнения высказываются и представителями стазр. Докладчик отвечает, что окончательному утверждению постановления Петроградского совещания подлежат на будущем 5-ом Всеросс. Энт.-Фит. С'езде и дает ряд раз'яснений по возникшим прениям.

Согласно повестке дня Совещание переходит к заслушанию докладов с мест о положении станций защиты растений и основных положениях плана работ на 1923 год.

Владимирская стазра. Открыта в 1922 году. Фитопатолога нет, очень мало инсекто-фуктисидов; аппараты есть. Стазра находится при С.-х. институте и пользуется его оборудованием. В отношении земельных участков стазра вошла в связь с Опытной станцией. Предположено вести исследования над совкой-гаммой, пропаганду борьбы с вредителями—через посредство местной прессы. Необходим инструкторский персонал.

Костромская стазра учреждена 1-го января 1923 года. Заведующий станцией отвлечен организационной работой в ГЗУ, как заместитель завед. ГЗУ. Имеются небольшие запасы инсектисидов, отпускаются небольшие местные средства. Хотя станции ранее не существовало, все же с 1920 года велись обследования вредителей, дающие возможность наметить главнейшие задачи, а именно: 1) борьбу с озимым червем, поразившим в 1922 г. 10-ки тысяч десятин озимей; 2) наблюдения над гессенской мушкой, сильно вредившей пшенице и ячменю в 1920 г. и озимой ржи в 1921 году; 3) обследование распространения головневых грибков и болезней и вредителей хмеля, культура которого имеет в губернии крупное экономическое значение. Для обследования предположено привлечь студентов С.-х. института.

Калужская стазра. Станция основана в 1913 г.. Велись работы по изучению проволочных червей Адриановым и Невским (работа последнего погибла). В период войны и революции стазра была в упадке. С 1922 г. открыт фитопатологический п/отдел. План работ на 23 год обработанный совместно с Гу-

бернским техническим совещанием предусматривает: в области исследования—1) установление возможности появления совки-гаммы и озимого червя, 2) изучение проволочных червей, шведской мушки по отношению к ячменям; практические мероприятия: 1) опрыскивание садов; 2) протравливание формалином семян овса и проса, 3) издание листовок об озимом черве, совке-гамме и др..

Нижегородская стазра. Станция открыта 18/VI — 22 года. Персонал 6 человек. Главнейшие вредители привлекающие внимание станции: озимая совка, гессенская муха, совка-гамма, мыши, яровая совка и головня хлебов. Материальное положение станции очень слабое. Развить издательскую деятельность трудно. Нет фитопатолога.

Рязанская стазра. Станция состоит при опытном отделении ГЗУ. Штат 3 человека: заведующий, его помощник и инструктор. Широкая деятельность возможна только при увеличении штата сотрудников, иначе остается на первом плане деятельность показательная. Издательство за отсутствием средств невозможно. В целях пропаганды используется местная пресса. Главнейшие темы: „сельско-хозяйственное значение грача". „земляные блошки", „капустная тля", „смородинный клещик", „капустная моль". Станция ведет общие фенологические наблюдения. Уезды Касимовский, Спасский и Сапожковский подверглись в 1922 г. нападению перелетной саранчи.

Московская стазра. Окончательная конструкция Станции, существующей с 1918 г. и направление ее работ определилось с конца 1921 г.. В настоящее время сама Станция является руководящим и организационным центром; практическая работа по борьбе с вредителями на местах ведется уездными и районными инструкторами, работающими под техническим руководством Станции, а в целях ведения исследовательской работы при Станции создан опытный участок имеющий самостоятельный штат, но работающий по заданиям Станции. В 1922 г. наибольшее распространение в губернии имели совка-гамма и озимая совка. В текущем году Станция готовится к борьбе с ними же и с головнею проса и овса. Об исследовательских работах Станции речь будет итти позже.

Вечернее заседание.

Продолжаются доклады с мест о положении станций.

Тульская стазра. Станция не имеет энтомолога, так что работа будет вестись только в области фитопаталогии. Имеется до 10000 пудов инсектисидов и достаточное количество ранцевых и кожных опрыскивателей. Главнейшие темы на 1923 год: головня проса, физиологические болезни картофеля, болезни лука, а при возможности озимая совка, совка-гамма, яровой червь, яблоневая плодожорка. Персонал станции 9 человек. В уездах было 7 техников, но с декабря они сокращены. Работают бесплатно. В 22 году издано 2 листовки и 2 брошюры. Печатаются статьи в местной газете.

Ярославская стазра. Ростово-Ярославская стазра. Персонал 5 человек. Средств недостаточно. Инсектисиды и опрыскиватели есть, налажена связь с агро-персоналом. Темы на 23 год: методы борьбы с вредителями капусты и яблони; изучение рапсовой блестинки; энтомофауна сорняков; сроки взмета пара в связи с развитием озимой совки. По материалам присланным проф. А. В. Шестаковым, Н. С. Щербиновский сообщает что при Ярославской опытной станции п/отдел защиты растений из-за отсутствия средств закрыт. Энтомологическая лаборатория Университета приняла на себя часть функций стазра и в местной газете печатает ряд статей по главнейшим вредителям.

Тверская стазра. Станции, как самостоятельной организации не существует. Силами лекторов местного с.-х. института и любителями создан кружок, помещающийся в общежитии с.-х. института, получающий небольшую материальную поддержку от ГЗУ. В распоряжении организации имеются остаток бывших земских опрыскивателей старых систем и небольшое количество инсектисидов. В уездах создана сеть бесплатных корреспондентов из местных любителей. Всего сотрудников в уездах 16 чел. и в центре 12. В качестве исследовательских тем намечены: озимая совка и проволочный червь.

На этом сообщении доклады с мест кончаются. Председательствующий С. С. Буров, резюмируя все заслушенное, отмечает оживление работы на местах и большое значение

настоящего совещания, обрисовавшего положение дела защиты растений в области и имеющего, кроме того, целью об'единение и согласование исследовательской и прикладной работы. Слово предоставляется Н. С. Щербиновскому для доклада о положении Отдела на Областной опытной станции.

Н. С. Щербиновский излагает вкратце историю возникновения Отдела, организованного по существу 1-го мая 1921 года. До того времени в качестве консультанта станции с 1919 г. вел исследования над действием удушливых газов на вредителей капусты и на само растение проф. М. М. Новиков.

В силу территориального об'единения с отделением огородничества и садоводства и отдаленности хозяйственных зерновых посевов Отдел первое время центрировал свое внимание на вредителях огорода, и разрабатывал ряд методических вопросов. Лабораторное оборудование ничтожно. Средств отдел почти не имеет, операционные расходы, включая оплату раз'ездных и суточных персоналу, крайне незначительны. Отдел стремится перенести центр тяжести своих работ в Собакинское отделение Мосхос, где помещается Отделение полеводства, но жилищное положение Собакина не позволяет осуществить это намерение.

Главнейшие темы, стоящие перед отделом, следующие: спорадичность распространения шведской мушки по области и биология, культурно-хозяйственные мероприятия способствующие уменьшению озимого червя, проволочные черви, капустная муха, разработка методов количественного учета и биофенологических наблюдений.

Сотрудников постоянных в отделе 2, временных практикантов тоже 2. Главнейшие нужды отдела: увеличение материальных средств для возможности разрешения поставленных заданий.

Заслушивается доклад Е. А. Покровского „о возможности массового появления озимого червя в 1923 г.“.

Докладчик отмечает на основании изучения литературы по озимой совке, что она появляется через неопределенные довольно длительные промежутки времени на несколько лет подряд. Сначала идет медленное развитие червя, не обращающее на себя внимание земледельцев. На 3-й год своего раз-

вития он образует „пятна“ среди озимей; на 4-й уничтожает целые полосы посевов и так держится еще год—два. В минувшем году им были поражены 5 северных уездов Московской губернии и ряд других центральных губерний.

Судя по характеру повреждений совка вступает в 4 или 5 год своего развития т. ч. вполне возможно ожидать ее массового отрождения и в 1923-м году. Определенно выясняется влияние засоренности. В Московской губернии, волостях, где были ранние взметы паров без повторной обработки и развились сорняки—черви было гораздо больше. В Подольском у. с'езд селькомов постановил провести чистые пары за месяц до посевов озимей. 85% населения выполнило это постановление, вследствие чего даже в имевшихся очагах червь не развился так, как в других уездах. Замечается сильное поражение ржи после овса и слабое на полях картофельных: „пятнистость“ распространения червя докладчик об'ясняет: 1) характером почвы (на супесчаных почвах повреждения гораздо сильнее, чем на других) и 2) фенологическим состоянием сорняков во время лета бабочек, кладущих на сорняки свои яички.

Резюмируя доклад, Е. А. отмечает, что безусловно надо ожидать массового появления совки. В качестве меры борьбы надо рекомендовать чистые пары и заградительные канавы.

Подлежит изучению: действие ядов на гусениц совки, состояние сорняков во время лета бабочек, время кладки яичек и срок запашки пара перед посевом озимей.

Прений по докладу не открывается, задается лишь ряд вопросов. Принимается предложение опросить сейчас же все губернии поскольку им угрожает озимая совка.

Тверская. Более сильное поражение наблюдалось в южных (пограничных с Московской губ.) уездах. На севере меньше. Распространена отдельными очагами. Положение угрожающее.

Владимирская. Имеются сведения от агрономов из Переславльского и Юрьевского уездов о большом количестве червя на суглинистых почвах. Из других уездов сведений нет.

Ярославская. Совкой поражена почти вся губерния, кроме Ростовского у. (причиной чему является высокий уровень сельского хозяйства в уезде). Положение угрожающее.

Костромская. Чухломской, Солигаличский, Буйский и Кологривский уезды поражены очень сильно: местами до 100% озимей погибло: в Костромском—слабее, не свыше 26 000 десятин. При массовом размножении различие в почвах не наблюдается, при слабом—преимущественно на песчаных почвах.

Нижегородская. Всего по губернии поражено в среднем 35% посевов. В Варнавинском и Ветлужском уездах поражения в среднем 30%, но местами достигает 95%. Положение угрожающее.

Рязанская. Поражены преимущественно северные уезды—Касимовский и Спасский. Преобладает поражение на супесчаных почвах.

Калужская. Сведения имеются из 2 уездов: Юхновского и Спас-Деминского, где поражено до 20% озимей. В южных уездах наблюдался лет бабочек 2-х поколений: в северных—одного. Третий очаг в губернии: Суконовская волость Калужского уезда, где совка свирепствовала в 1914 и 15 г., сейчас ликвидирован.

Тульская. В 1922 году озимая совка была распространение в центре губернии очагами. Положение безусловно угрожающее.

Иваново-Вознесенская. Имеются сведения из двух уездов: Кинешемского и Макарьевского, где в 1922 году поражения были средние. О перспективах на 1923 г. для губернии сказать трудно.

По окончании докладов с мест возникает вопрос о признании озимой совки массовым вредителем и о ходатайстве перед Озра Н. К. З. об отпуске средств на борьбу с нею. Представитель озра отвечает, что средства на борьбу с массовыми вредителями идут главным образом на саранчу и др., а в отношении озимой совки необходимо изыскивать местные средства. На этом заседание заканчивается.

Заседание 28-го марта.

Утреннее.

Слово для доклада „возможность массового появления совки гаммы в 1923 году" предоставляется профессору В. Ф. Болдыреву.

Докладчик характеризует ареалы распространения совки в предшествовавшие годы ее массовых размножений. В 1871 г. совка-гамма захватила всего лишь 7 западных губерний России: Подольскую, Псковскую, Витебскую, Минскую и др.; в 1878—79 г.—17 губерний, причем совка продвигалась на восток, а в 1922 г.—40 губерний, и дошла на восток до Челябинска, на север до Финского залива и Архангельской губ. Отмечены леты совки-гаммы в Закавказьи и других пунктах.

Далее докладчик излагает биологию гаммы, указывает стадии ее развития, главнейшие культуры ею повреждавшиеся, и отношение ее к сорной растительности. Что касается мер борьбы, то по данным, полученным из работ кафедры энтомологии Петровской академии, против молодых гусеничек 1 и 2 возраста отлично действует опрыскивание зеленым мылом $^3/_4$ ф. на ведро. Гибнет сразу до 75% гусениц. На взрослых гусениц парижская зелень оказывает весьма слабое действие, но хлористый барий в пропорции 1—$1^1/_2$ ф. на ведро убивает в первые сутки 35—40%, а на вторые 75% гусениц, позднее гибнут все.

Повреждались главным образом льны поздних посевов. Горох позднего посева погиб полностью; ранний да и все же сниженный урожай. Корнеплоды с об'еденной гусеницами ботвою отрастали, но теряли в весе до 50% и в качестве т. к. оглагавшиеся запасы шли на восстановление ботвы.

Под конец лета масса гусениц погибла от флянории и полиэдрической болезни. На зимовку ушло очень немного гусениц т. к. самки 2 поколения были бесплодны. Возможны случаи перезимовки бабочек. В заключение докладчик ставит вопросы: 1) должно ли готовиться к новой борьбе с совкой-гаммой в 1923 году и 2) какие культурно-хозяйственные мероприятия следует рекомендовать в отношении ко льну и другим с.-х. растениям.

Докладчику задается ряд вопросов и делаются дополнения. Проф. С. С. Четвериков сообщает о полученных им сведениях о массовом лете совки в Усть-Бухторминском уезде на Алтае; Н. С. Щербиновский отмечает зимовку яичек в лаборатории Отдела энтомологии Мосхос. П. Ю. Тиеф предлагает выработать определенную программу для наблюдений над раз-

витием совки-гаммы и провести ее на всех энтомологических учреждениях. Предложение принимается. В комиссию избираются следующие лица: проф. Болдырев, проф. Четвериков, проф. Корольков, Н. С. Щербиновский, Е. А. Покровский и А. П. Золотарёв.

Обсуждаются культурные мероприятия в отношении льна, которые сводятся к необходимости рекомендовать посевы в 1-ой половине мая и содержанию льна чистым от сорных трав, путем своевременной полки.

Заслушивается доклад Н. С. Щербиновского „Работа Отдела энтомологии Мосхос по сводке сведений о вредных насекомых области".

Докладчик указывает, что согласно основной программы отдела уже 2-ой год ведется библиографическая работа по вредителям области, главным образом специалистом отдела П. Н. Новицким.

В настоящее время накоплен очень большой материал по старой литературе и использованы все рукописные материалы поступившие от стазр в Озра. Докладчик обращается с просьбой к энтомологам еще недавшим сведений о вредителях района их деятельности прислать таковые скорее, дабы не задерживать напечатание сводки. Далее докладчик знакомит собрание с принятым им планом издания.

Проф. А. П. Казанский отмечает важность производящейся работы, ее значение для области и предлагает всем энто-учреждениям области не зависимо от самостоятельных опубликований очагов вредителей дать сведения в Отдел энтомологии Областной станции для включения в общую сводку.

Вечернее заседание.

Доклад С. С. Бурова „Об организации массовой борьбы с головнею хлебов в Московской области". Докладчик указывает, что после постановления 4-го Всероссийского Энт.-Фит. С'езда, высказывавшегося за необходимость организации массовой борьбы с головневыми, вопрос о возможности проведения в Московской области, является первоочередным. На основании данных о заражении в губерниях области различных хлебов го-

ловневыми докладчик приходит к заключению, что в текущий же весенний сезон необходимо и возможно проведение более или менее широкой борьбы с пыльною головнею проса и овса в Московской, Тульской и Нижегородской губ., а осенью—с мокрой головней ржи в Тульской и Нижегородской губерниях. Докладчик отмечает крайнюю неполноту сведений о головне, имеющихся у него по области: тем не менее можно определенно утверждать, что для значительной части губерний области еще не назрел. Указывая вместе с тем на необследованность области в отношении распространения степени поражения хлебов различными видами головневых, докладчик настаивает на необходимости в текущем же году приступить к такому обследованию повсеместно в области. Наконец, учитывая запоздалость организации центрального района по борьбе с вредителями (охватывающего 10 губ. представленных на совещании), докладчик высказывает сожаление о том, что многое для подготовки к борьбе с головнею вследствие этого уже упущено (в частности невозможно подготовить в достаточном числе инструкторский и отчасти технический персонал) и что борьба не будет проведена в том масштабе, как это можно было бы сделать при дружной заблаговременной подготовке к ней.

По заслушании доклада делается опрос представителей губерний о положении дела с головней.

Калужская губ. Просо по губернии поражено до 70%, овес до 5%. Сел.-хоз. совет губернии признал возможным только показательные мероприятия по протравливанию, но докладчик находит желательным провести массовое протравливание и включили губернию в число тех губерний где предполагается массовое протравливание.

П. Ф. Еленев предлагает вынести постановления: 1) об отпуске средств на подготовку временного персонала для борьбы с головнею, 2) о проведении в Калужской губернии массового протравливания семян проса и овса против головни и 3) о необходимости при пропаганде протравливания ржи против мокрой головни указывать на осторожность применения формалина, плохо отзывающегося на всхожести не вполне созревших семян.

Костромская. До сих пор работ по фитопатологии не велось. Предположено начать их с 1923 г. Все же на овсе зарегистрирована пыльная головня.

Смоленская. Произведено предварительно обследование головни пыльной, проса, овса и мокрой головни ржи. Поражение от 10—25%. Из некоторых уездов сведений нет. Небольшие средства для борьбы с головней дает Г.Б., но необходимы средства и инструкции из центра. Борьбу предположено проводить через агро-персонал и через временных техников из слушателей агро—фака.

Ярославская. В Ростовском у. в совхозах семенной материал весь сильно заражен различными видами головни. Пыльной головни овса и ячменя не много. Работа по протравливанию семян ведется через агро персонал и сотрудников стазра. Хорошие результаты дало протравливание медным купоросом. И. С. Щербиновский добавляет, что по его наблюдениям в 22 г. в окрестностях Ярославля местами до 40% посевов было поражено мокрой головней, пыльной на пшенице очень не много. На овсе — 3—4% пыльной головни. Обильно развилась корончатая ржавчина овса.

Тульская губерния. В 1922 г. в губернии погибло от головни: проса 437016 пуд., ржи 480000 пуд., овса 1680662 пуда. Предположено организовать протравливание проса в первую очередь. Будут организованы курсы для агрономов, распределен по местам формалин и разослана литература по борьбе с головнею. Массового протравливания овса станция не предполагает.

Рязанская. В губернии отмечается мокрая головня ржи и головня проса. Сведения далеко не полны.

Тверская. Работа только начинается. Пока никаких точных сведений не имеется.

Нижегородская. Специального обследования пораженности хлебов головнею в губернии не производилось, но по данным, собранным персоналом станции, уездными инструкторами и сознательными агрономами, можно вполне точно установить, что наиболее зараженной пыльной головнею проса и овса является юго-восточная часть губ. — Орехово-Зуевский, Егорьевский,

Белгородской и Харьковской групп, где содержание этого класса почвы в среднем около 10%, а в отдельных местах достигает даже до 30%. В этих районах, а также в Днепропетровской для получения хороших высоких урожаев, а кроме того для предотвращения дальнейшего развития эрозии, необходимо проведение широкой системы мероприятий по борьбе с этими вредными явлениями. Другие виды почвы по механическому составу не имеют существенного значения. На очень тяжелых по механическому составу почвах требуется применение особых приемов обработки, чтобы предотвратить образование на этих почвах глыбистости. Применение борьбы с плотной и уплотненной подпочвой, применение глубокого безотвального рыхления.

Химико-физические свойства почв. Почвы по данным 1931 г. применительно обеспеченности этой группы, требуют большой затраты при обеспечении оптимальных урожайных урожаев технических культур. В данном случае большинство с повышенной кислотностью. Мелкие почвы по механическому составу требуют большой затраты и умелых работ в районах Белгородской и Харьковской областей до 30%.

В настоящее время имеется в избранном количестве для полевой разработки вопрос о методах и условиях работ в этой области.

В полевых изысканиях

Н. С. Бурак, Л. Ф. Бочкова, П. Ф. Кочин, В. И. Третьяков, А. А. Пономаренко, А. М. Сапрыкинский

Полученные данные С. С. Бурака и Вострецовой о почвах. Данные показывают, что одна из почвенных групп имеет очень сложный механический состав. На контакте пород получается очень густой. Однако густой состав до 2-х метровой глубины отсутствует. Данные по физическому и физико-механическому составу почв Г. И. О. А. и почвенно-ботанических изысканий по степной и лесостепной (районы пород ЮЗЖ и степной полосы районов) и опытных предприятий лесостепной полосы по степным и лесостепным.

Данные приведены в таблицах, — все общие данные почвенных и ботанических по степным и лесным.

В результате обзора данной опыт работ в данной области приводит полное представление материала.

Заседание 29-го, утро.

Начинается заседание докладом П. С. Щербиновского. „Методика био-фенологических наблюдений и техника обработки собираемых материалов".

Доклад, затронувший ряд главнейших обще-биологических вопросов, главным образом причин массовых появлений вредных насекомых, существование определенной периодичности в этих массовых появлениях и возможности прогноза, вызвал ряд вопросов и дискуссию, в которой приняли участие: проф. Казанский, Золотарев, Ильинский, Писнячевский, Данков, Тиеф, Покровский. Тезисы доклада и предложенные методы регистрации вредителей принимаются.

Вечернее заседание.

Заслушивается доклад проф. Д. М. Королькова „обзор вредных насекомых Московской губ. за 10 лет". Докладчик излагает историю работ по вредным насекомым в губернии, приводит список лиц, принимавших участие в исследованиях, и список напечатанных работ. В заключение докладчик называет вредителей, биологию которых можно считать достаточно изученной и тех вредителей, которые хотя и мало изучены, но в отношении которых тем не менее можно рекомендовать определенные меры борьбы. Доклад подлежит напечатанию в ближайшее время. Доклад принимается к сведению.

Слово для доклада предоставляется А. А. Писнячевскому. „Вредители сельского хозяйства Нижегородской губернии". Докладчик вкратце останавливается на экономической характеристике 60 известных в губернии вредителей, среди которых в минувшем году отмечена перелетная саранча, бывшая в губернии только в 1893—94 годах. Главнейшими вредителями являются: озимая совка, гессенская муха, мыши и яблоневый цветоед, недобор яблок от которого выразился минувшим летом в 3.000.000 пудов.

Доклад принимается к сведению; вносится пожелание о включении в сводку по вредным насекомым Московской области данных и по Нижегородской губернии.

Заслушивается сообщение А. П. Данкова „Главнейшие вредители, угрожающие Тульской губ. в 1923 г. и подлежащие изучению".

Заслушав эти доклады, совещание переходит к вопросу о согласовании исследовательской работы на 1923 год.

Проф. Болдырев предлагает следующие принципы разделения исследовательских работ между стазрами и Отделом энтомологии Областной станции.

Стазры должны изучать главных вредителей своего района и вести общие био-фенологические наблюдения над всеми вредителями. Областная же станция должна взяться за разрешение в условиях полевого опыта более сложных вопросов имеющих областное значение, а именно: изучение влияния паровой и пожнивной обработки, сроков посева, навозного удобрения и прочих агрономических мероприятий на степень развития вредных насекомых. Кроме того Отдел энтомологии должен вести более углубленные и расширенные исследования над главнейшими вредителями области.

Проф. Казанский предлагает зачитать постановления Петроградского совещания и с них начать это обсуждение т. к. на том совещании впервые был заслушан полностью голос опытников и произведена увязка со стазрами.

С. С. Буров зачитывает постановление.

Проф. Д. М. Корольков считает, что стазра должны ставить первоочередные исследовательские вопросы в связи с необходимостью практических мероприятий в ближайшее время. На областных совещаниях делается сводка этих вопросов, выбираются те из них, которые имеют областное значение и выясняются методы подхода к разрешению этих вопросов, а так же способных фактического осуществления в смысле персонала и учреждений могущих принять участие в решении этих вопросов (опытные станции, с.-х. учебные заведения, губ. стазры, инструкторский персонал).

Проф. Казанский указывает на двуведомственное подчинение стазр и опытных станций и тяжелое их материальное положение. Вместе с тем он подчеркивает желательность оставления за стазрами исследовательских функций и считает что стазры должны вести исследовательскую работу по тем

вредителям, которые имеют местное важное значение, и не доступны областной станции, а последняя должна изучать главнейших для области полевых вредителей.

И. С. Щербиновский говорит, что лишить стазры исследовательской работы нельзя. Только тогда они ответят запросам жизни, когда изучат вредителей в местных своих условиях. Применение одних рецептов и данных центра в области биологии вредителей может дать только отрицательные результаты, т. к. центральное учреждение не может знать и учитывать местные воздействия и естественно-исторические особенности всей области. Исследовательскую работу стазр надо не сокращать, а поощрять.

А. П. Золотарев. Петроградское совещание наметило обязательный минимум для стазр. А мы возлагаем сверх того, еще многие задания. Мы должны конкретно выяснить, чем должны заняться отдельные стазра сверх указанного минимума.

С. С. Буров предлагает тоже конкретно установить какая стазра чем будет заниматься в области исследования в предстоящем сезоне.

С. С. Буров предлагает: 1) поставить в известность Областное управление по опытному делу о важности для области расширения работ отделов энтомологии и фитопатологии, чтобы дать им возможность вести необходимую для них углубленную исследовательскую работу и 2) присоединиться к постановлениям Петроградского совещания.

Предложения принимаются.

Совещание переходит к опросу представителей стазр о главнейших их исследовательских темах.

Заслушиваются сообщения: Иваново-Вознесенской, Калужской, Рязанской, Костромской, Нижегородской, Тульской, Ярославской, Тверской, Московсковской стазр, Отдела энтомологии Московской областной оп. станции. Для более полной увязки исследовательских тем С. С. Буров предлагает избрать комиссию в виду позднего времени. В комиссию избираются: Проф. Корольков, проф. Казанский, Щербиновский, Покровский, Ильинский. Комиссии энтомологическая и фитопатологическая должны собраться 30-го в 9 ч. 30 м. утра.

Заседание 30-го.

Работы комиссий продолжались до 2 часов. В 2 часа открывается пленарное заседание докладом проф. Казанского „Методы учета паразитизма у капустной белянки". Докладчик начал с об'яснения понятия „био-динамика" вида в смысле реакции вида на сумму внешних воздействий; затем указал на необходимость понимания „био-статики" вида и изложил подробно биологию Apanteles'a, сильнейшим образом влияющим на видовую жизнь капустницы. Работами минувшего года удалось опровергнуть считавшуюся в западн. Европе полиэмбристию у Apanteles'a, установить ряд видов не зараженных им количество яичек кладущихся одной самкой (свыше 2000) и ряд других интересных биологических черт. Далее докладчик остановился на методе учета и обработки массовых данных, дающем ясную и наглядную картину взаимоотношений этих двух антагонистических видов. Но даже об'ективный метод учета с 10000 анализов не дает возможности ставить прогноз ибо не учтен вторичный паразитизм. Это предстоит выполнить в будущем году.

Доклад вызывает ряд вопросов со стороны участников. Н. Н. Богданов-Катьков предлагает инструкцию для сбора материалов по паразитизму капустной белянки напечатать в Бюллетенях Постоянного Бюро Всероссийских с'ездов.

Предложение принимается.

Следует доклад Н. С. Щербиновского. О мало известном случае паразитизма двух видов рода Aleochara (Coleoptra Staphilinidae).

В 1921 году А. Н. Четвериковой, бывшей помощницей Завед. отделом энтомологии Моск. обл. оп. станции были обнаружены жуки-стафилиты, выходящие из коконов капустной мухи. Поражения достигали 95%.

Обработка спиртового материала зимою при кафедре энтомологии Петровской академии дало возможность установить наличие 2 видов Aleochara bilineata и A. bipustulata*) и явле-

*) Любезно определены Г. Г. Якобсон.

ние гиперметаморфоза у личинок: 1-я стадия подобна триунгулину Mylabris, 2-я и 3-я личиночные стадии с редуцированными ножками, приспособленные к паразитическому образу жизни. Стафилин имели 2 поколения. В результате капустная муха сошла на нет, но и стафилина в 1922 г. не было найдено ни одного при самых тщательных поисках. В том же 21 году стафилины были получены у Д. М. Королькова и А. Н. Васиной в Петровской академии. В 1922 году по сообщению З. П. Дурново один вид A. bilineata был получен из коконов на Полтавской оп. станции и по сообщению Н. Н. Богданова—Катькова оба вида поразили до 85% коконов в Петрограде. Докладчик предлагает обратить внимание на изучение биологии стафилинов.

Доклад принимается к сведению.

Совещание приступает к зачитыванию и обсуждению резолюций по докладам и работ секций.

В отношении распределения исследовательских тем между энтомологическими учреждениями области устанавливается следующее:

Московская Областная Станция. Влияние сроков посева на поражение хлебных злаков шведской мушкой. Влияние почв и паровой обработки на развитие озимого червя и отношение совки-гаммы к сорной растительности. Биология совки-гаммы. Углубление методов биологических исследований. Капустная муха. Разработка методики количественного учета.

Московская стазра. Озимая совка. Шведская мушка (условно) совка-гамма, огородные блошки, льняная блоха, яблоновый цветоед. Испытание инсектисидов. Замена одних инсектисидов другими. Выработка методов учета повреждений, экономический учет мер борьбы. Способы борьбы с головней. Исследование грибка Alternaria brassicae Sacc.

Костромская губернія. Обследование губернии в отношении распространения вредителей. Изучение вредителей и болезни хмеля.

Нижегородская стазра. Озимая совка. Гессенская мушка. Полевые мыши. Проверка методов борьбы с яблоновым цветоедом и биология его и плодожорки (попутно).

Тульская стазра. Ввиду отсутствия энтомолога работы будут вестись только по фитопатологии. Изучение морфологических особенностей головневых грибков; функциональные болезни картофеля; болезни лука; и болезни клевера.

Ярославская стазра. Методы борьбы с вредителями капусты и яблони. Изучение рапсовой блестянки и луковых цветочниц. Энтофауна сорняков (меж). Сроки вспашки пара в связи с борьбой с озимой совкой.

Тверская стазра. Биология совки-гаммы.

Иваново-Вознесенская стазра. Испытание практических мер борьбы с проволочным червем, шведской мушкой. Испытание приманочных посевов сорняков в борьбе с земляными блошками. Учет паразитизма Apanteles glomeratus. Вредители и опылители красного клевера.

Рязанская стазра. Земляные блошки. Сел.-хоз. значение грача. Малинная моль. Капустная тля. Смородинный клещик.

Калужская стазра. Применение отравленных приманок в борьбе с проволочным червем и его биология. Сроки посева, как борьба со шведской мушкой.

Владимирская стазра. Биология совки-гаммы.

Далее зачитываются постановления комиссий, резолюции по докладам и после их обсуждения принимаются в вышеизложенном виде.

Н. Н. Богданов-Катьков, сообщает, что в г. Рыбинске организована при помощи Петроградской областной стазра губернская станция, куда назначен заведующим энтомолог Соловьев и просит отнести Рыбинскую стазра к Северному району. Сообщение принимается к сведению.

По окончании принятия резолюций председательствующий на собрании С. С. Буров отмечает огромную работу проделанную совещанием, ставшим сразу на чисто деловую почву. Впервые энтомологи встречают в области наступающий сезон в полной согласованности и в этом залог успеха.

На этом совещание закрывается.

Составил *Н. Щербиновский.*

Главлит. № 10960. Тираж 500 экз.
Типография Дмитровского Уисполкома.

Московская областная сел.-хоз. опытная станция.

ОТДЕЛ ПРИМЕНЕНИЯ.

Новые издания.

1. Труды М. О. С.-Х. О. С. Вып. 2. **Н. А. Качинский.** Влажность почвы и методы ее изучения.
2. Труды Волоколамского оп. поля Вып. 2. **Е. М. Горяев.** Опыты со льном 1919—21 г.
3. Труды Яхромского оп. поля **Б. Д. Окишко.** К характеристике питательного режима Яхромских болот.
4. Почвенная карта Московской губ., проф. **М. М. Филатов.** В 10-ти верстном масштабе в 8 красок.
5. Проф. **М. М. Филатов.** Очерк почв Московской губ.
6. **С. С. Горяев.** Уход за ранним паром, плакат в 2-х красках.
7. Проф. **И. С. Шулов** Весенние советы для пчеловодов. Библиотека „Хозяина" № 1.
8. Новое в агрономии. Сборник статей, читанных на курсах для агрономов в декабре 1922 г. Профессоров: **Н. И. Вавилова, А. Г. Дояренко, Н. К. Кольцова, Д. Н. Прянишникова, Я. С. Самойлова, С. И. Чудакова.**
9. Московская сел.-хоз. область. Топографическая карта.
10. Труды Мытищинского оп. поля. Вып. 1. **С. А. Брушлинский.** Итоги работ Мытищинского оп. поля за 1912—1922 г.г.
11. **А. Ф. Бойтиевич.** Краткий очерк работ Московской опытной агро-бактериологической лаборатории.

Ранее вышли.

1. Труды М. О. С.-Х. О. С. Вып. 1. Статьи **А. П. Левицкого, С. И. Небольсина, К. И. Зуфарова, С. И. Жегалова, Б. Б. Геммерлинг, Н. А. Качинского, С. С. Горяева, П. Ф. Елисеева.**
2. **С. И. Небольсин.** Моск. сел.-хоз. область. Вып. 1. Физико-географический атлас. 84 цветные карты и графика.
3. **А. П. Левицкий.** Московская обл. сел.-хоз. оп. станция и кроме. и-ва и опытов.
4. „Хозяин". Ежемесячный земледельческий журнал с апреля 1922 г.

Печатается.

1. Труды М. О. С.-Х. О. С. Вып. 3. **З. Д. Мальская.** Сельское хозяйство Московской области.
2. Труды М. О. С.-Х. О. С. Вып. 4. **В. А. Власов.** Климатический очерк Московской области, под редакцией **С. И. Небольсина.**
3. Второе Московское областное совещание энтомологов и фитопатологов 27—30 марта 1923 г.
4. Опытное дело в Московской области. (Характеристика Московской области. Из результатов работ опытных учреждений. Справочные сведения). **А. А. Бауэр, А. В. Болотов, Б. Б. Геммерлинг, Е. Н. Завадецкой, В. С. Кассихин, А. П. Левицкий, З. Д. Мальская, А. Ф. Фортунатов, Н. С. Щербачевский и др.**

Москва, Старая площадь, 6, Боярский двор, Наркомзем, 1-й этаж